

Feniks media d.o.o.
odgovorni urednik zurnal24.si
Matej Košir
Barjanska cesta 66

1000 LJUBLJANA

Celje, 14. december 2017

Zadeva: **Zahteva za objavo popravka po 1. odst. 26. člena Zakona o medijih**

Spoštovani,

po pooblastilu zastopamo go. Izo Login in g. Sama Logina, oba Klimataria 12, 4607 Pissouri, Ciper. Kopija pooblastila je priložena.

Dne 11.12.2017 je bil v spletnem mediju zurnal24.si (<https://www.zurnal24.si>) objavljen prispevek z naslovom "Zaradi dveh najbogatejših Slovencev prepoved izdaje že natiskane revije", dostopen na neposredni povezavi <https://www.zurnal24.si/slovenija/sodnica-prepovedala-izdajo-ze-natisnjene-revije-301710>. Na podlagi 1. odst. 26. člena Zakona o medijih zahtevamo, da kot odgovorni urednik spletnega medija zurnal24.si, objavite popravek navedenega prispevka.

Popravek naj se objavi tako, da odgovorni urednik spodaj navedeni popravek prispevka, skladno z določbami 27. člena Zakona o medijih, objavi brez sprememb in dopolnitev, na enakem mestu, na enak način in v enako veliki pisavi, kot je bil objavljen zapis, na katerega se popravek nanaša.

V objavljenem prispevku je bila obravnavana začasna odredba, ki jo je Okrajno sodišče v Ljubljani izdalo v primeru zakoncev Login, s katero je družbi Reporter media d.o.o. v posebni izdaji revije Reporter magazin, ki bi obravnavala zakonca Login oz. naši stranki, prepovedalo objavljanje določenih podatkov, ki se nanašajo na zasebnost naših strank in jih javnosti ni dopustno razkrivati. Prispevek obravnava tematiko, ki se nanaša tudi na kolizijo med pravico do svobode izražanja medijev in pravico do zasebnosti oz. osebnostnimi pravicami naših strank.

V tej zvezi je v prispevku povzetih več izjav in stališč, ki polemizirajo ali je bila domnevno sporna začasna odredba izdana upravičeno ali ne. Prispevek med drugim navaja tudi, da naj bi bili naši stranki javni osebnosti, ki naj bi se v javnosti v preteklosti pogostokrat razkrivali, zato naj bi bila izdana začasna odredba nerazumna in naj bi prestrogo posegla v medijsko zagotovljeno pravico do svobode izražanja. Prispevek pri tem izrecno in neposredno navaja, da naj bi bili naši stranki javni osebi, kar pa ne drži. S tem je bilo poseženo v pravice in pravni interes naših strank. Na podlagi navedbe, da naj bi bili naši stranki javni osebi, se pri povprečnem bralcu vzbuja vtis, da je izdana začasna odredba sporna in nezakonita, saj se v primeru javnih oseb posegi v zasebnost oz. osebnostne pravice presojajo blažje, kot sicer. Ob zatrjevanju, da naj bi bili naši stranki javni osebi,



povprečen bralec zato dobi vtis, da neutemeljeno skušata prepričati poročanje medijev o njunem življenju, kar naj bi bilo v javnem interesu. Glede na to, da sta naši stranki poslovno uspešni osebi, kar je v javnosti splošno znano dejstvo, se s tem posredno implicira, da naj bi za naši stranki veljal nekakšen poseben status, da se o njima v javnosti naj ne bi smelo poročati, kljub temu da naj bi bili javni osebnosti.

Nič od navedenega zgoraj ne drži. Naši stranki namreč nikakor nista javni osebnosti. Bogata sodna praksa ESČP kot tudi ustaljena sodna praksa slovenskih sodišč določa, da so javne osebe v prvi vrsti tiste, ki v javnosti zavzemajo neko pomembno, predvsem politično funkcijo, ki je za družbo splošno koristnega pomena oz. ima javnost upravičen interes, da je o tem obveščena. Naši stranki kaj takšnega absolutno nista. Res je, da gre za poslovno uspešni osebi, vendar navedeno samo po sebi nikakor ne opravičuje statusa absolutno javne osebe. Kvečjemu in zgolj v tistih delih, kjer ima javnost upravičen interes, da je v zvezi s poslovnim delovanjem naših strank o določeni tematiki seznanjena, ker gre **za javnost pomembno temo**, je naši stranki **pogojno in ob izpolnitosti strogo določenih pogojev**, mogoče smatrati kot relativni javni osebnosti.

Pri tem pa zgolj zvedavost in radovednost javnosti o naših strankah, ker sta pač poslovno uspešni, nikakor ni in ne more biti podlaga, da bi se o našima strankama lahko pisalo na način, da se razkrivajo podatki, ki sodijo v varovano polje zasebnosti¹ oz. celo več, da se sedaj v medijih o naših strankah navaja, da naj bi bili celo absolutni javni osebnosti, o katerih bi naj mediji lahko neovirano poročali. Tudi v kolikor sta se naši stranki v medijih že pojavljali (pa se ena sploh ni, druga pa zgolj deloma na področju zasebnih tem), to ne pomeni, da sta se s tem *de facto* odrekli celotnemu polju varovane zasebnosti in sta prestopili v sfero absolutno javnih oseb. Toliko bolj, ker naši stranki v medijih nikoli nista razkrivali navedb, ki se nanašajo na njuno zasebno življenje in podatke, ki so bili predmet izdane začasne odredbe.²

Naši stranki tako vsem medijem, vključno z vašim, nikakor ne želita omejevati pravice do svobode govora, vendar imata povsem legitimno in upravičeno pričakovanje zasebnosti, da se v javnosti o njima ne razkrivajo podatki za katere to ne želita in za katere ne obstaja nikakršen legitimen interes javnosti, poleg gole zvedavosti in radovednosti.

Evropsko sodišče za človekove pravice (ESČP) se je v zadevi Von Hannover proti Nemčiji postavilo na stališče, da radovednost bralcev ali zvedavost javnosti ne predstavljata javnega interesa, ki bi opravičeval poseg v zasebnost celo absolutno javnih oseb, kar naši stranki kot povedano nista, torej navedeno velja za njiju toliko bolj. ESČP je tako zavzelo stališče, da je poseganje v zasebnost nedopustno, če ne gre za podrobnosti iz osebnega življenja, ki bi bile splošno pomembne za javno družbeno razpravo o zadevah, ki so v javnem družbenem interesu.

Enako stališče ESČP izhaja tudi iz več drugih primerov, ki so obravnavali kolizijo med pravico do zasebnosti posameznikov in pravico javnosti do obveščeniosti. Nasploh je v sodni praksi ESČP izrazito poudarjeno in izraženo načelo spoštovanja zasebnosti v zadevah, ki za javnost ne predstavljajo javnega pomena in interesa. V zadevi Smirnova v. Rusija, št. 46133/99 in 48183/99 je ESČP poudarilo, da se polje varovane zasebnosti razteza na posameznikovo ime, pravico do podobe, fizično in moralno integriteto kot tudi pravico, da živi zasebno, skrit pred nezaželeno javno pozornostjo.

Navedeno velja toliko bolj v primerih, ko je zasebnost razkrita v t.i. rumenih medijih oz. zgolj z namenom potešitve zvedavosti oz. radovednosti javnosti. ESČP je v tovrstnih primerih zavzelo stališče, da je takšno zbiranje zasebnih podatkov in njihovo nadaljnje objavljane protipravno in nedopustno v kolikor zasledujejo zgolj cilj potešitve zvedavosti in radovednosti javnosti (prim. zadeve Gurgenzidze v. Gruzija, št. 71678/01,

¹ Podatki iz osebne družinske zgodovine in družinskega debla naših strank, podatki o prejšnjem imenu in priimku, razlogi o tem, zakaj je prišlo do spremembe imena in priimka, objavljane fotografije iz družinskih albumov, fotografije iz otroških let, fotografije iz časa šolanja oziroma izobraževanja, fotografije iz počitnic oziroma dopustovanja

² Ibid.



Hachette Filipacchi Associés v. Francija, št. 71111/01 in 12268/03, Société Prisma Presse v. Francija (dec.), št. 66910/01 in 71612/01 in Reklous and Davourlis v. Grčija, št. 1234/05).

Doktrino o nujnem iskanju ravnovesja med pravico do zasebnosti in svobodo izražanja (  e posebej v primeru oseb, ki niso absolutne javne osebe, kot to velja za naši stranki), vzpostavljeno leta 2004 s prvim   e omenjenim primerom Von Hannover proti Nemčiji, je ESČP v novejših odločbah   e utrdilo in izoblikovalo tudi kriterije, ki naj jih sodi  a uporabijo pri presoji, npr. v zadevi Von Hannover proti Nemčiji št. 2 z dne 7.2.2012 (vlogi št. 40660/08 in 60641/08) in Axel Springer AG proti Nemčiji,   t. 39954/08. V navedenih zadevah je ESČP ponovno posebej izpostavilo izhodi  e, da mora objava prispevka ali fotografije, ki razkriva zasebnost posameznikov ali posega v njihove osebnostne pravice, doprinesi k razpravi, ki je v javnem interesu in da je pri tem potrebno upoštevati kriterije, ki so pomembni pri tehtanju navzkrižja pravice do zasebnosti in svobode izražanja.

Gre za t.i. trojni test ESČP, v luči katerega je poseg v posameznikove osebnostne pravice dovoljen, (1) kadar poseg zasleduje javni interes; (2) kadar obstaja sorazmerje med tem interesom in škodo, ki jo poseg povzroči posamezniku; in (3) kadar je poseg nujen v demokratični družbi (Sodbe ESČP: Fressoz in Roire proti Franciji,   t. 29183195, z dne 21.1.1999; Affaire Paturel proti Franciji,   t. 54968/00, z dne 22.12.2005).

Navedbe v spornem prispevku o tem, da naj bi bili naši stranki javne osebe, tako nedvomno prispevajo k negiranju vsega navedenega zgoraj in v očeh povprečnega bralca o naših strankah ustvarja vtis, da naj bi šlo za absolutni javni osebi o katerih lahko mediji svobodno pišejo, začasna odredba, ki naj bi bila izdana, pa naj bi bila zaradi tega pravno in dejansko izjemno sporna, celo nekaj kar naj bi bilo nepredstavljivo za prejsnji sistem. Povprečen bralec na tej podlagi dobi vtis, da naj bi za naši stranki veljal poseben re  im kot naj bi to sicer veljalo za absolutne javne osebe in glede na to, da sta naši stranki poslovno zelo uspešni, se s tem posredno celo implicira, da naj bi sodi  e v njunem primeru prav zaradi te okoli  tine pri izdaji domnevno sporne začasne odredbe odlo  ilo drugače kot bi sicer moralo v primeru absolutnih javnih oseb (kar naši stranki, kor pojasnjeno nista). Kot pojasnjeno, nič od tega ne drži in ni res.

Glede na navedeno objavljeni prispevek nedvomno posega v pravice in interes naših strank. Prispevek sicer obravnava temo, ki je lahko v interesu javnosti, saj je razmerje med pravico do svobode izražanja in zasebnostjo oz. osebnostnimi pravicami pomembno pravno vprašanje, kar priznavata tudi naši stranki, vendar pri tem napačno navaja, da naj bi bili naši stranki absolutno javni osebnosti, kar nista in nikoli nista bili. S tem se pri celotni polemiki in debati o naših strankah v očeh javnosti in v očeh povprečnega bralca predstavlja izkrivljena in popačena slika o statusu naših strank in o polju varovane zasebnosti, ki ga imata.

Kot pojasnjeno zgoraj, naši stranki ponovno izrecno izpostavljata, da vašemu mediju in novinarjem nikakor ne želita omejevati pravice do svobode govora ali določati uredni  sko politiko ter vsebine objavljenih prispevkov, vendar na nepopolno, in zmotno podajanje informacij javnosti glede primera, v katerem sta bila sama neposredno udeležena, ne moreta pristati. V interesu javnosti namreč nikakor ni, da se seznanimo z neresničnimi informacijami. Svoboda izražanja ni neomejena, ampak zahteva od vsakega posameznika, da ravna "v skladu z odgovornostmi in obveznostmi" in da "ravna v dobri veri z namenom posredovanja točnih in zanesljivih informacij".³ Toliko bolj, kadar podaja izjave, ki se nanašajo na pravice in interese drugih oseb, v konkretnem primeru naše stranke. Naši stranki zato zahtevata, da se skladno z ZMed objavi popravek, saj sporni prispevek vsebuje netočne in pomanjkljive trditve glede statusa naših strank kot domnevno absolutnih javnih oseb, ki posegajo v interes naših strank.

V popravku naši stranki popravljata napačne in neresnične navedbe ter navajata dejstva in okoli  tine, s katerimi spodbijata ali z namenom spodbijanja bistveno dopolnjujeta navedbe v objavljenem prispevku.

³ Sodba ESČP: *Bergens Tidende in drugi proti Norve  ski*, no. 26132/95,    53, ECHR 2000-IV.



Naši stranki zahtevata, da odgovorni urednik medija zurnal24.si objavi sledeč popravek objavljenega besedila, brez sprememb in dopolnitev, in sicer:

Zakonca Login nista javni osebnosti

V prispevku z naslovom "Zaradi dveh najbogatejših Slovencev prepoved izdaje že natiskane revije", ki je bil dne 11.12.2017 objavljen v spletnem mediju zurnal24.si (<https://zurnal24.si>) na neposredni povezavi <https://www.zurnal24.si/slovenija/sodnica-prepovedala-izdajo-ze-natisnjene-revije-301710>, so bile navedene netočne informacije glede zakoncev Login.

Ne drži, da naj bi bila zakonca Login javni osebnosti. Zakonca Login takšnega statusa nimata in ga nikoli nista imela. Neodvisno od občasnega pojavljanja v medijih in poslovnega udejstvovanja, se zakonca Login njuni zasebnosti nikoli nista odrekla oz. navedeno samo po sebi nikakor ne more pomeniti, da naj bi bili s tem postalā javni osebnosti. Navedbe o nasprotnem in celo pravne argumentacije, da naj bi bila zakonca javni osebi, nimajo podlage ne v dejstvih in ne v pravu.

Stališče Evropskega sodišča za človekove pravice (ESČP) je jasno in to izhaja iz več sodnih primerov, ki so obravnavali kolizijo med pravico do zasebnosti posameznikov in pravico javnosti do obveščeniosti. Nasploh je v sodni praksi ESČP izrazito poudarjeno in izraženo načelo spoštovanja zasebnosti v zadevah, ki za javnost ne predstavljajo javnega pomena in interesa. O tem je na primer odločalo v zadevi Von Hannover proti Nemčiji, prav tako v zadevi Smirnova proti Rusiji, ko je ESČP poudarilo, da se polje varovane zasebnosti razteza na posameznikovo ime, pravico do podobe, fizično in moralno integriteto kot tudi pravico, da živi zasebno, skrit pred nezaželeno javno pozornostjo.

Navedbe nekaterih komentatorjev, ki mimogrede sploh ne ločujejo med absolutno in relativno javnimi osebami, kažejo na nerazumevanje tako dejanskega stanja zadeve, kot tudi pravnih vidikov. Kako naj bi morebitno pisanje oz. članki, ki so grozili in pisanje o družinskem deblu, svojcih, koreninah, razlogih za spremembo imena (katero vlagatelj skladno z Zakonom o osebnem imenu, niso dolžni pojasnjevati celo državi ob podaji vloge), prispevali k javnemu interesu, je seveda absurdno.

Tako imenovani trojni test ESČP, v luči katerega je poseg v posameznikove osebnostne pravice dovoljen, (1) kadar poseg zasleduje javni interes; (2) kadar obstaja sorazmerje med tem interesom in škodo, ki jo poseg povzroči posamezniku; in (3) kadar je poseg nujen v demokratični družbi, niti približno ni izpolnjen. Posledično zakonca Login v zvezi z objavami, ki so grozile, nista bila niti relativno javni osebi, kaj šele absolutno javni osebi.

Iza Login in Samo Login
po pooblastilu Odvetniške pisarne Stušek d.o.o.

Celje, 14. december 2017

Iza Login in Samo Login po poobl.

Priloge:

☉ fcco. pooblastila

odvetniška pisarna
Stušek d.o.o.
Sedež: Ljubljanska cesta 14, Celje
Podružnica: Prešernova cesta 1, Velenje

POOBLASTILO

Podpisani: ITA LOGIĆ, KLIMATARIA 12, 4607 PISSOURI
(ime, priimek in naslov oz. firma, sedež, davčna št. oz. ID za DDV, matična št., ki jo zastopa zakoniti zastopnik ime in priimek)

cyprus

pooblaščenec Odvetniško pisarno Stušek d.o.o., odvetnika Janeza Stuška in odvetnico Valerijo Stušek, Ljubljanska cesta 14, Celje; Podružnica Velenje, Prešernova cesta 1, Velenje

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, in splošnih pogojih poslovanja odvetnika, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebam, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebam, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov, ter da vloži vsa redna in izredna pravna sredstva.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem, ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne ali izvensodne poravnave.

Pooblastilo ne obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetnika posebej pooblaščenec za:

Potrjujem, da me je odvetnik seznanil, da mu moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in mu predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in grobo oceno izida postopka in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi ali na poziv odvetnika. Če odvetniku ne navedem vseh dejstev in predložim dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku ali na poziv odvetnika, odvetnik ni dolžan prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove, niti ni odgovoren za škodo, ki nastane zaradi moje neaktivnosti.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila. V kolikor je sklenjen poseben pisni dogovor o višini nagrade, obračunu storitev po povečani ali tuji tarifi, obračunu po urni postavki ali drug pisni dogovor za opravljanje odvetniških pravnih storitev, se zavezujem na poziv in brez zamude poravnati vse storitve po tem dogovoru ter stroške in izdatke za izvršena opravila. Izrecno izjavljam in soglašam, da se morebitna odškodninska odgovornost odvetnika iz naslova tega pooblastilnega razmerja omeji do višine zavarovane odgovornosti, ki jo ima sklenjeno po zavarovalni polici pri zavarovalnici. Za pravne posledice morebitnega neplačila ali nepravočasnega plačila sodnih in drugih taks, plačila stroškov za izvedenca in drugih stroškov, ki jih v plačilo naložijo državni in drugi organi, odvetnik ne odgovarja.

Zavezujem se, da bom odvetniku v primeru spremembe kontaktnih podatkov, nemudoma, najkasneje pa v roku 48 ur po spremembi podatkov sporočil nove podatke, kjer bom dosegljiv, sicer je odvetnik prost vsakršne odgovornosti za škodo nastalo zaradi neposredovanja točnih podatkov. Soglašam, da mi odvetnik oz. odvetniška pisarna vsa pisanja posreduje z nepriporočeno pošto ali po elektronski pošti ter izjavljam da me je odvetnik seznanil, da je izid postopka nepredvidljiv in se je zavezal le za zastopanje z vso profesionalno skrbnostjo in ne za uspeh.

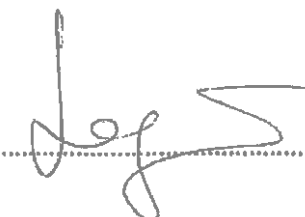
Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne in uporabo prava Republike Slovenije.

Celje, dne 22. 11. 2012

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo:

Pooblastitelj:

odvetniško pisarno
Stušek
Sedež: Ljubljanska cesta 14, Celje
Podružnica: Prešernova cesta 1, Velenje



POOBLASTILO

Podpisani: SAMO LOGIN, KLIMATARIA 12, 4607 PISSOURI, CYPRUS
(ime, priimek in naslov oz. firma, sedež, davčna št. oz. ID za DDV, matična št., ki jo zastopa zakoniti zastopnik ime in priimek)

pooblaščam **Odvetniško pisarno Stušek d.o.o., odvetnika Janeza Stuška in odvetnico Valerijo Stušek, Ljubljanska cesta 14, Celje; Podružnica Velenje, Prešernova cesta 1, Velenje**

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, in splošnih pogojih poslovanja odvetnika, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov, ter da vloži vsa redna in izredna pravna sredstva.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem, ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne ali izvensodne poravnave.

Pooblastilo ne obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetnika posebej pooblaščam za:

Potrjujem, da me je odvetnik seznanil, da mu moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in mu predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in grobo oceno izida postopka in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi ali na poziv odvetnika. Če odvetniku ne navedem vseh dejstev in predložim dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku ali na poziv odvetnika, odvetnik ni dolžan prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove, niti ni odgovoren za škodo, ki nastane zaradi moje neaktivnosti.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila. V kolikor je sklenjen poseben pisni dogovor o višini nagrade, obračunu storitev po povečani ali tuji tarifi, obračunu po urni postavki ali drug pisni dogovor za opravljanje odvetniških pravnih storitev, se zavezujem na poziv in brez zamude poravnati vse storitve po tem dogovoru ter stroške in izdatke za izvršena opravila. Izrecno izjavljam in soglašam, da se morebitna odškodninska odgovornost odvetnika iz naslova tega pooblastilnega razmerja omeji do višine zavarovane odgovornosti, ki jo ima sklenjeno po zavarovalni polici pri zavarovalnici. Za pravne posledice morebitnega neplačila ali nepravočasnega plačila sodnih in drugih taks, plačila stroškov za izvedenca in drugih stroškov, ki jih v plačilo naložijo državni in drugi organi, odvetnik ne odgovarja.

Zavezujem se, da bom odvetniku v primeru spremembe kontaktnih podatkov, nemudoma, najkasneje pa v roku 48 ur po spremembi podatkov sporočil nove podatke, kjer bom dosegljiv, sicer je odvetnik prost vsakršne odgovornosti za škodo nastalo zaradi neposredovanja točnih podatkov. Soglašam, da mi odvetnik oz. odvetniška pisarna vsa pisanja posreduje z nepriporočano pošto ali po elektronski pošti ter izjavljam da me je odvetnik seznanil, da je izid postopka nepredvidljiv in se je zavezal le za zastopanje z vso profesionalno skrbnostjo in ne za uspeh.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne in uporabo prava Republike Slovenije.

Celje, dne 22. 11. 2017

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo:

Pooblastitelj:

odvetniška pisarna
Ostušek d.o.o.
Sedež: Ljubljanska cesta 14, Celje
Podružnica: Prešernova cesta 1, Velenje



