



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO, TURIZEM IN ŠPORT

Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana

T: 01 400 33 11
E: gp.mgts@gov.si
www.mgts.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Matjaž Han
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 790D220400000005753F
Potek veljavnosti: 24. 06. 2027
Čas podpisa: 06. 05. 2025 15:27
Št. dokumenta: 640-2/2025-2180-2

Številka: 640-2/2025-2180-2
Datum: 29. 4. 2025

Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport, Ljubljana, Kotnikova ulica 5, izdaja na pritožbo gospodarske družbe Intermatic inženiring & consulting d. o. o., Rojčeva ulica 24, 1000 Ljubljana, ki jo po pooblastilu direktorja Saša Živkovića zastopa odvetnica Maša Arko, Ajdovščina 4, 1000 Ljubljana, zoper odločbo Urada Republike Slovenije za meroslovje, št. 6411-16/2023/60 z dne 10. 3. 2025, v upravni zadevi postopka odobritve tipa merila za merilnik hitrosti v cestnem prometu, na podlagi 25. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 17/13 – odl. US in 21/13 – ZVRS-G, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16, 36/21, 82/21, 189/21, 153/22 in 18/23) naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožba gospodarske družbe Intermatic inženiring & consulting d. o. o., Rojčeva ulica 24, 1000 Ljubljana, zoper odločbo Urada Republike Slovenije za meroslovje, št. 6411-16/2023/60 z dne 10. 3. 2025, se zavrne.
2. Stroškov v pritožbenem postopku ni bilo.

Obrazložitev:

Z odločbo št. 6411-16/2023/60 z dne 10. 3. 2025 (v nadaljevanju: izpodbijana odločba) je Urad Republike Slovenije za meroslovje (v nadaljevanju: prvostopenjski organ) gospodarski družbi Intermatic inženiring & consulting d. o. o., Rojčeva ulica 24, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: pritožnica) zavrnil zahtevo za odobritev tipa merila za merilnik hitrosti v cestnem prometu tipa iCar5, proizvajalca MACQ n.v., Rue de l'Aéronef, 2 -1140 Bruselj, Belgija (1. točka izreka). Prvostopenjski organ je še odločil, da se vzorec merilnika hitrosti ter priložena programska oprema obdrži pri prvostopenjskem organu, do pravnomočnosti odločbe (2. točka izreka), da so v postopku odobritve tipa merila nastali stroški, o katerih bo izdan poseben sklep (3. točka izreka) in da pritožba zoper odločbo ne zadrži izvršitve odločbe (4. točka izreka).

Zoper navedeno odločbo je pritožnica vložila pritožbo, ki je dovoljena, pravočasna in vložena s strani upravičene pravne osebe. V njej navaja, da vlaga pritožbo zaradi nepopolne oz. zmotne

ugotovitve dejanskega stanja in bistvene kršitve določb upravnega postopka ter predlaga, da Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport odločbo odpravi in ugodi zahtevi pritožnice za odobritev tipa merila za hitrosti v cestnem prometu tipa iCar5, proizvajalca MACQ n.v., Rue de l'Aéronef, 2 -1140 Bruselj (v nadaljevanju: merilo), podredno pa, da izpodbijano odločbo odpravi in vrne zadevo prvostopenjskemu organu v ponovni postopek.

Pritožnica navaja, da je izpodbijana odločba nepravilna in nezakonita iz razloga nepopolnega ali napačno ugotovljenega dejanskega stanja, ki je posledica nezmožnosti stranke, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za izdajo odločbe, kar predstavlja bistveno kršitev pravil upravnega postopka v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – prvostopenjski organ no prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP) ter kršitev temeljnih načel upravnega postopka (načela materialne resnice, načela zaslišanja stranke, načela enake obravnave strank in načela varstva pravic stranke).

Pritožnica navaja, da načelu materialne resnice, kot je določeno v 8. členu ZUP ni bilo zadoščeno, saj prvostopenjski organ ni ugotovil pravilno vseh dejstev in dokazov, pomembnih za pravilno in zakonito odločitev. Pritožnica pojasnjuje, da je bila dne 1. 7. 2024 s strani prvostopenjskega organa pozvana k dopolnitvi zahteve za odobritev tipa merila, na katerega se je odzvala in z vlogama z dne 31. 12. 2024 in 4. 2. 2025 dopolnila zahtevano dokumentacijo ter na merilniku izvedla ustrezne konfiguracije. Dne 11. 2. 2025 je prvostopenjski organ zaslišal predstavnika pritožnice. Pritožnica je nato dne 4. 3. 2025, posredovala prvostopenjskemu organu dopis, v katerem je pojasnila okoliščine, pomembne za izdajo odločbe in hkrati napovedala, da bo nekatere potrebne dokumente še pripravila in dostavila. Prvostopenjski organ je po mnenju pritožnice kljub temu dne 10. 3. 2025 izdal odločbo o zavrnitvi zahteve za odobritev tipa merila, ne da bi pri tem počakal na dopolnitev vloge, kot jo je pritožnica napovedala v dopisu z dne 4. 3. 2025. S tem naj bi prvostopenjski organ kršil tudi načelo varstva pravic strank v postopku v skladu z določili 7. člena ZUP.

Pritožnica v pritožbi navaja, da ji je bilo v postopku kršeno tudi načelo zaslišanja stranke, kot je določeno v 5. členu ZUP, ker prvostopenjski organ ni upošteval dejstva, da je pritožnica v dopisu z dne 4. 3. 2025 jasno navedla, da bo vlogo še dopolnila z dodatnimi dokumenti in ustreznimi prilagoditvami merila, ki pa ga prvostopenjski organ ni želel izročiti v posodobitev, kar je po njenem mnenju dokaz šikaniranja in v nasprotju z načelom varstva pravic in koristi strank v postopku. Pritožnica v nadaljevanju ugotavlja, da ni mogoče zanikati dejstva, da je prvostopenjski organ v postopku sicer zagotovil pravico udeleževati se ugotovitvenega postopka, vendar pa takšnega zaključka ni mogoče narediti za preostali dve pravici, ki sta sestavni del načela zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP. Pritožnica meni, da je prvostopenjski organ njena dodatna pojasnila z dne 4. 3. 2025 obravnaval zgolj formalno in ni upošteval njihove vsebine in nato izdal izpodbijano odločbo šest dni po prejemu njenih pojasnil. To po njenem mnenju dokazuje, da je bila odločitev sprejeta, ne da bi se prvostopenjski organ dejansko seznanil z vsemi relevantnimi informacijami in ne da bi pritožnici omogočil učinkovito uveljavljanje njenih pravic.

Nadalje pritožnica navaja, da je prvostopenjski organ večkrat pozvala, naj ji sporno merilo izroči v pregled, preveritev in nadgradnjo, skladno z zahtevami prvostopenjskega organa, saj brez merila pritožnica le-tega ne more učinkovito dopolniti. Prvostopenjski organ merila pritožnici ni vrnil v dopolnitev, kar je po njenem mnenju izkaz šikaniranja. S takim ravnanjem je prvostopenjski organ po mnenju pritožnice odrekel možnost predložitve dokazov in izvedbe prilagoditev, ki bi lahko vplivale na odločitev v postopku.

Pritožnica navaja, da je izpodbijana odločitev prvostopenjskega organa nezakonita tudi iz razloga nezadostne obrazložitve, saj prvostopenjski organ v nobeni točki izpodbijane odločbe ni zapisal svoje ocene o nepotrebnosti dodatnih dokazil v smislu zadosti razjasnjenega dejanskega stanja,

ter je tako izdal izpodbijano odločbo kljub zavedanju, da dokaznega postopka ni v popolnosti izvedel, kaj šele, da bi odločitev sprejel na stopnji gotovosti, kot to zahteva načelo materialne resnice iz 8. člena ZUP.

Nadalje pritožnica navaja tudi kršitev načela enake obravnave strank, saj naj bi prvostopenjski organ v primerljivih zahtevah za odobritev tipa meril izdal ugodno odločitev, pri tem pa od njih ni zahteval, da predložijo tako obsežno dokumentacijo, kot je to zahteval od nje in ji nato arbitrarno onemogočal dopolnitev vloge. Pritožnica navaja primer tipske odobritve merila CELERITAS MVD 2022, za katerega je bila po njenem mnenju relativno hitro izdana tipska odobritev merila št. SI-24-07-001 z dne 8. 7. 2024. Pritožnica meni, da gre v tem primeru za primerljive pomanjkljivosti merila, vendar prvostopenjski organ v tem primeru vlagatelja ni pozval k predložitvi obsežne dokumentacije in prilagoditvi merila temveč je izdal tipsko odobritev. Pritožnica svoje navedbe utemeljuje z vpogledom v dokumentacijo tipske odobritve za merilo CELERITAS MVD 2022. Pritožnica meni, da je prvostopenjski organ pri postopku odobritve merila CELERITAS MVD 2022 favoriziral vložnika in mu omogočil hitrejšo in manj zahtevno obravnavo zahteve odobritve tipa merila. Pritožnica navaja, da je tako ravnanje jasen pokazatelj pristranskosti in obstoja ravnanja korupcije oseb, ki so vodile postopek na prvi stopnji. S tem naj bi prvostopenjski organ poleg načela enakopravne obravnave kršil tudi načelo nepristranskosti in objektivnosti in načelo zakonitosti iz 6. člena ZUP. Pritožnica meni, da opisano ravnanje pomeni tudi kršitev 14. člena ZUP, ki določa, da je organ dolžan voditi postopek hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku. Pritožnica očita prvostopenjskemu organu, da ji ni omogočil aktivne udeležbe v postopku, kar predstavlja kršitev pravice do učinkovitega pravnega varstva, saj pritožnica ne uživa enakih pogojev za obravnavo kot njen konkurent, kar vpliva na njeno možnost uspeha v postopku odobritve tipa merila.

V zaključku pritožnica navaja, da opisano ravnanje prvostopenjskega organa krši načelo enakopravnosti, nepristranskosti in objektivnosti in vzbuja dvom v zakonitost celotnega postopka ter odpira vprašanje morebitnih sistemskih nepravilnosti in nasprotja interesov, vsled česar je edino pravilno, da pritožbeni organ odločbo prvostopenjskega organa razveljavi in sam odloči o vlogi.

Pritožbeni organ je najprej preizkusil, ali so izpolnjeni formalni pogoji za vsebinsko odločanje o pritožbi (dovoljenost pritožbe, pravočasnost pritožbe in legitimacija pritožnice za vložitev pritožbe). Ugotovil je, da je pritožba dovoljena, pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba.

Pritožba ni utemeljena.

Iz dokumentov zadeve izhaja, da je prvostopenjski organ pritožnici z izdajo izpodbijane odločbe, na podlagi prvega odstavka 9. člena Zakona o meroslovju (Uradni list RS, št. 26/05 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: Zmer-1) in 21. člena Pravilnika o načinih ugotavljanja skladnosti za posamezne vrste merilnih instrumentov ter vrstah in načinih njihove označitve z oznakami skladnosti (Uradni list RS, št. 72/01, 53/07, 79/13 in 103/22, v nadaljevanju: Pravilnik o ugotavljanju skladnosti), zavrnil zahtevo za odobritev tipa merila za merilnik hitrosti v cestnem prometu tipa iCar5, proizvajalca MACQ n.v., Rue de l'Aéronef, 2 -1140 Bruselj, Belgija.

V postopku odobritve merila je prvostopenjski organ ugotovil, da predmetno merilo ne izpolnjuje vseh zahtev določenih z meroslovnimi predpisi za posamezno vrsto meril, v danem primeru Pravilnika o meroslovnih zahtevah za merilnike hitrosti v cestnem prometu (Uradni list RS, št. 91/15 in 24/24, v nadaljevanju: Pravilnik o meroslovnih zahtevah), s čimer niso podani pogoji za izdajo certifikata o odobritvi tipa merila.

Prvi odstavek 16. člena Pravilnika o ugotavljanju skladnosti določa, da prvostopenjski organ izda certifikat o odobritvi tipa merila, če tip merila izpolnjuje zahteve, določene z meroslovnimi predpisi

za posamezno vrsto meril. Natančneje so meroslovne in z njimi povezane tehnične zahteve, ki jih morajo izpolnjevati merilniki hitrosti v cestnem prometu, postopke ugotavljanja skladnosti in overitev, način označevanja ter rok redne overitve v Republiki Sloveniji določeni v Pravilniku o meroslovnih zahtevah.

Prvostopenjski organ je na podlagi določb Zmer-1 pristojen za izvajanje nalog organa za ugotavljanje skladnosti na področju zakonskih merilnih instrumentov, kot so opredeljeni v 3. členu Zmer-1, v Pravilniku o ugotavljanju skladnosti in Pravilniku o meroslovnih zahtevah. Prvostopenjski organ je pristojen za izvedbo postopka ugotavljanja skladnosti in ugotovitev ali merilni instrumenti, predloženi v posameznem postopku, izpolnjujejo vse zahteve zakona in na njegovi podlagi sprejetih podzakonskih aktov.

Izpodbijana odločba je bila izdana na podlagi ugotovitev prvostopenjskega organa, da merilnik ne izpolnjuje vseh zahtev Zmer-1, Pravilnika o ugotavljanju skladnosti in Pravilnika o meroslovnih zahtevah. Prvostopenjski organ je v izpodbijani odločbi natančno navedel kronologijo postopka in razloge za zavrnitev odobritev tipa merila, s katerimi se pritožbeni organ strinja in se v izogib ponavljanju v skladu z drugim odstavkom 254. člena ZUP nanje sklicuje. V zvezi z ostalimi pritožbenimi navedbami pa pojasnjuje, kot izhaja iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožnica v svoji pritožbi meni, da prvostopenjski organ ni pravilno ugotovil vseh dejstev in dokazov, pomembnih za pravilno in zakonito odločitev kar je posledica nezmožnosti stranke, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za izdajo odločbe.

Za obrazložitev odločitve v tem postopku je pomembno podati kronološki potek postopka ugotavljanja skladnosti za merilo:

1. Pritožnica je dne 20. 12. 2023 pri prvostopenjskem organu vložila zahtevo za odobritev tipa merila št. 6411-16/2023/1 za merilnik.
2. Prvostopenjski organ je pritožnico dne 22. 12. 2023 (dva dni po prejemu vloge) z dopisom št. 6411-16/2023/4 pozval k dopolnitvi vloge.
3. S sklepom št. 6411-16/2023/8 z dne 25. 1. 2024 je prvostopenjski organ na podlagi vloge pritožnice z dne 19. 1. 2024 odobril podaljšanje roka za dopolnitev vloge in sicer 30 dni od dneva vročitve sklepa.
4. Pritožnica je prvostopenjskem organu poslala dopolnitev vloge dne 20. 2. 2024 (št. 6411-16/2023/9).
5. Dne 29. 2. 2024 je prvostopenjski organ pritožnici poslal vabilo na narok za ustno obravnavo št. 6411-16/2024/10 skupaj z zaprosilom, da do začetka ustne obravnave predloži sodno overjene prevode javnih listin, ki so bili priloženi v tujem jeziku.
6. Ustna obravnava je bila izvedena dne 11. 3. 2024, o njej je bil sestavljen zapisnik št. 6411-16/2024/15. Na ustni obravnavi je bil določen novi rok, tj. 8. 4. 2024, da pritožnica dostavi sodno overjene prevode javnih listin v tujem jeziku. Pritožnica zaradi tehničnih težav na ustni obravnavi ni uspela vzpostaviti izvajanja meritev v laboratoriju, zato ji je prvostopenjski organ dovolil, da to težavo odpravi, vendar iz tega razloga do odprave tehničnih težav na strani pritožnice prvostopenjski organ dela dokaznega postopka na merilniku ni mogel nadaljevati.
7. Pritožnica je dne 3. 4. 2024 (evidentirano pod št. 6411-16/2023/16), ter dne 9. 4. 2024 (evidentirano pod št. 6411-16/2023/17), dopolnila vlogo s sodno overjenimi prevodi tujih listin.
8. Dne 12. 4. 2024 je prvostopenjski organ izdal sklep št. 6411-16/2024/18, s katerim je pritožnico pozval k dopolnitvi zadeve s preskusnimi poročili, ki so bila podlaga za izdajo tujih listin, saj so bile listine izdane v državi, v kateri je nivo varovanja javnega interesa na predmetnem področju nižji kot v Republiki Sloveniji.
9. Pritožnica je 19. 4. 2024 ter 6. 5. 2024 vlogo dopolnila z dodatnimi preskusnimi poročili, kar je evidentirano pod št. 6411-16/2023/20 in št. 6411-16/2023/21.
10. Dne 14. 6. 2024 je prvostopenjski organ pritožnico ponovno pozval k dopolnitvi vloge.
11. Pritožnica je poslala dopolnitev dne 21. 6. 2024 preko elektronske pošte, kar je evidentirano pod št. 6411-16/2023/27.

12. Dne 26. 6. 2024 (pet dni po prejemu zadnje dopolnitve) je prvoinstopenjski organ na podlagi ugotovljenih dejstev pritožnico pozval (št. 6411-16/2023/26) k zagotovitvi vzorca merilnika, skladnega z zahtevami pravilnika v roku 30 dni.
13. Dne 27. 6. 2024 je prvoinstopenjski organ prejel odgovor pritožnice, ki ni bil celovit.
14. Dne 1. 7. 2024 je prvoinstopenjski organ pritožnico ponovno pozval, da ustrezno dopolni merilnik in da poda jasna navodila ter obrazložitve (št. 6411-16/2023/30).
15. Pritožnica je z več vlogami zaprosila za podaljšanje roka za dopolnitev vloge (dne 30. 8. 2024, dne 1. 10. 2024, dne 30. 10. 2024 ter dne 3. 12. 2024).
16. Vse zahteve za podaljšanje roka je prvoinstopenjski organ odobril, zadnje podaljšanje roka je bilo določeno za 6. 1. 2025.
17. Pritožnica je dne 17. 12. 2024 ponovno dostavila vzorec merilnika brez dokumentacije in dodatnih dokazil (prvoinstopenjski organ je sestavil uradni zaznamek št. 6411-16/2024/49).
18. Pritožnica je dopolnila vlogo dne 31. 12. 2024 z dopisom (št. 6411-16/2024/51), ki predstavlja odgovor pritožnice na poziv prvoinstopenjskega organa št. 6411-16/2023/30 z dne 1. 7. 2024.
19. Do izteka roka za dopolnitev vloge na podlagi sklepa št. 6411-16/2025/47 z dne 4. 12. 2024, po katerem se je rok za dopolnitev vloge iztekel dne 6. 1. 2025, pritožnica vloge ni več dopolnjevala.
20. Po izteku roka za dopolnitev (ki je bil 6. 1. 2025) je pritožnica preko elektronske pošte dne 4. 2. 2025 poslala dopis št. 6411-16/2023/52, s katerim je dopolnila vlogo ter predlagala predstavitev delovanja dela merilnika pri prenosu in dešifriranju meritev.
21. Prvoinstopenjski organ je tudi dokumentacijo, prejeto po preteku roka za dopolnitev, obravnaval (skladno z načelom varstva pravic strank in načelom materialne resnice - 7. in 8. člen ZUP).
22. Pritožnica je dne 11. 2. 2025 izvedla predstavitev, v kateri je prikazala delovanje merilnika pri prenosu in dešifriranju meritev (št. 6411-16/2023/55).
23. Pri ugotovitvi stanja je prvoinstopenjski organ ne glede na pretečeni rok, upošteval tudi to zadnje dejanje pritožnice.

Do trenutka izdaje izpodbijane odločbe 10. 3. 2025 je postopek, ki je bil uveden 13. 12. 2023, trajal več kot 14 mesecev.

Ključno dejanje v postopku odločitve tipa merila je bil dopis prvoinstopenjskega organa št. 6411-16/2023/30 z dne 1. 7. 2024, s katerim je bila pritožnica ponovno pozvana, da ustrezno dopolni merilnik in da poda jasna navodila ter obrazložitve, ker tega ni ustrezno izvedla na podlagi predhodnega poziva. Rok za dopolnitev je bil 60 dni. Pritožnici je nato prvoinstopenjski organ na njeno zahtevo večkrat podaljšal rok (opisano zgoraj pod točkama 15 in 16) do skrajnega roka za dopolnitev, tj. 6. 1. 2025. Slednje pomeni, da je pritožnica zahteve relevantnih predpisov dopolnjevala skoraj 6 mesecev (188 dni), pa dopolnitve tudi v tem roku ni predložila.

Pritožnica v tem času na poziv prvoinstopenjskega organa za dopolnitev vloge ni podala nobenega ugovora ali pripombe o tem, da naj bi prvoinstopenjski organ za merilnik zahteval več kot zahtevajo relevantni predpisi.

Pritožnica je merilnik vrnila prvoinstopenjskemu organu dne 17. 12. 2024 brez kakršnekoli dokumentacije oziroma demonstracije delovanja, kar je zabeleženo v uradnem zaznamku št. 6411-16/2023/49.

Pritožnica je dne 31. 12. 2024 podala še pisni del odgovora na poziv prvoinstopenjskega organa, evidentiran pod št. 6411-16/2023/30.

Ker do skrajnega roka (6. 1. 2025) s strani pritožnice ni bilo več dopolnitev vloge, je prvoinstopenjski organ ocenil, da je pritožnica svojo dopolnitev vloge do roka zaključila ter je nato dne 7. 1. 2025 začel z dokaznim postopkom na podlagi dostavljene dokumentacije in merila.

Po izteku skrajnega roka za dopolnitev (6. 1. 2025) je pritožnica nato preko elektronske pošte dne 4. 2. 2025 poslala dopis št. 6411-16/2023/52, s katerim je dopolnila vlogo ter predlagala predstavitev delovanja dela merilnika pri prenosu in dešifriranju meritev. Kljub temu, da je bil rok za dopolnitev zamujen, je prvostopenjski organ skladno z načelom varstva pravic strank in načelom materialne resnice (7. in 8. člen ZUP) poslano dokumentacijo obravnaval.

Dodatno je bilo pritožnici dne 11. 2. 2025 omogočeno, da je izvedla predstavitev, na kateri je prikazala delovanje merilnika pri prenosu in dešifriranju meritev. Zapisnik o zaslišanju stranke je evidentiran pod št. 6411-16/2023/55. Pri ugotovitvi stanja je prvostopenjski organ ne glede na pretečeni rok, upošteval tudi to dejanje pritožnice.

Dokazni postopek se je nadaljeval do 24. 2. 2025, ko je prvostopenjski organ na podlagi 9. člena in četrtega odstavka 146. člena ZUP pritožnico seznanil z vsemi ugotovljenimi dejstvi pred izdajo odločbe, kar je evidentirano v dokumentu št. 6411-16/2023-58 z dne 24. 2. 2025.

V dokaznem postopku je bilo ugotovljeno, da je pritožnica vlogo dopolnila samo formalno, vsebinsko pa ne, kar je nedvoumno vidno iz enostavnih obrazložitvev v dokumentu, evidentiranem pod št. 6411-16/2023/30 z dne 31. 12. 2025. Ugotovljeno je bilo, da merilo, ki ga je predložila pritožnica, ne izpolnjuje zahtev Pravilnika o meroslovnih zahtevah.

Na ugotovljeno stanje se je pritožnica odzvala v roku, dne 4. 3. 2025, s pisnim odgovorom, ki je v zadevi evidentiran pod št. 6411-16/2023/59. V svojem odgovoru je pritožnica potrdila ugotovitve prvostopenjskega organa, da je vlogo na poziv dopolnila z nepopolno delujočim merilnikom, ki ne izpolnjuje zahtev Pravilnika o meroslovnih zahtevah, ter da ni pripravila ustrezne dokumentacije, na podlagi katere bi se lahko dokazni postopek dopolnil, zaradi česar je moral prvostopenjski organ dopolnitev šteti kot nepopolno in kot relevantne upoštevati dotedanje ugotovitve dokaznega postopka. Pritožnica je v odzivu izrazila pripravljenost na ponovno dopolnitev. Do danega odziva pritožnice je bil postopek v teku že več kot eno leto, pa kljub temu niti merilnik niti dokumentacija nista bila skladna z zahtevami relevantnih predpisov. Prvostopenjski organ je zato na podlagi 7. člena (varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi), 14. člena (načelo ekonomičnosti), 10. člena (prosta presoja dokazov) in 222. člena (rok za odločbo) ZUP odločil, da je tako z vidika varstva pravic pritožnice kot iz vidika varovanja javnega interesa ter zaradi upoštevanja načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP) smiselno, da se predmetni postopek zaključi.

Pritožnica ima možnost, da merilnik uskladi z zahtevami relevantnih predpisov in ponovno vloži zahtevo za odobritev tipa.

Prvostopenjski organ je dne 10. 3. 2025 izdal izpodbijano odločbo, v kateri je odločil tudi, da prvostopenjski organ merilnik obdrži do pravnomočnosti izpodbijane odločbe. V tem primeru gre za običajen postopek zavarovanja dokaza pri merilnikih hitrosti. Stranka lahko direktno oziroma preko dostopa na daljavo, spremeni nastavitve in programsko opremo merilnika. Ker s predmetnim vzorcem merilnika prvostopenjski organ dokazuje, da ta ne izpolnjuje zahtev Pravilnika o meroslovnih zahtevah, mora le-ta ostati v hrambi (izklopljen) pri prvostopenjskem organu.

Prvostopenjski organ je preučil odziv pritožnice, v katerem ta ni oporekala njegovi ugotovitvi, da merilnik ne izpolnjuje zahtev relevantnih predpisov.

Pritožbeni organ na podlagi navedenega ocenjuje, da prvostopenjski organ ni kršil načela materialne resnice in načela varstva pravic strank ter je pritožnici omogočil učinkovito uveljavljanje njenih pravic.

V drugem delu pritožnica utemeljuje kršitev načela materialne resnice in načela zaslišanja stranke.

Iz celotne dokumentacije postopka odobritve tipa merila v zadevi št. 6411-16/2023 izhaja, da je prvostopenjski organ strokovno in temeljito vodil postopek odobritve tipa merila, kot ga določa Pravilnik o ugotavljanju skladnosti, na podlagi katerega je nato odločil o skladnosti tipa merila s predpisi. Med postopkom je pritožnico večkrat pozval na dopolnitev vloge oziroma dokaznega gradiva. Kot izhaja iz izpodbijane odločbe, je prvostopenjski organ opravil vsa potrebna dejanja za ugotovitev resničnega dejanskega stanja in v ta namen ugotovil vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo. Poleg tega je pritožnici z opravljenim zaslišanjem in pozivom omogočil, da se izjavi v vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna za izdajo odločbe, kot tudi, da je pritožniku vseskozi omogočil (aktivno) udeležbo v ugotovitvenem postopku.

Prvostopenjski organ je, poleg upoštevanja načela materialne resnice, dolžan upoštevati tudi načelo ekonomičnosti postopka, po katerem je postopek potrebno voditi hitro, s čim manjšimi stroški in s čim manjšo zamudo za stranko, vendar tako, da se pravilno ugotovi dejansko stanje in izda zakonita in pravilna odločba. Glede na to, da je pritožnica zahtevo vložila že 20. 12. 2023, je bil rok za izdajo odločbe zaradi možnosti, ki jih je prvostopenjski organ v postopku dal pritožnici, z namenom da predmetno merilo uskladi z zahtevami relevantnih predpisov, bistveno presežen. Poleg določenega časovnega roka je prvostopenjski organ dolžan spoštovati tudi vsa druga temeljna načela upravnega postopka. Eno izmed pomembnih temeljnih načel je tudi načelo proste presoje dokazov, ki pravi, da o tem, katera dejstva je šteti za dokazana, presodi uradna oseba, ki vodi postopek, in sicer na podlagi vestne in skrbne presoje vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ter na podlagi uspeha celotnega postopka (10. člen ZUP). Samostojnost pri odločanju (12. člen ZUP) je drugo pomembno temeljno načelo, ki določa, da organ, ki vodi postopek in odloča v upravnih zadevah samostojno, v okviru in na podlagi zakonov in podzakonskih predpisov. Iz navedenega jasno izhaja samostojnost organa pri vodenju postopka, pri čemer mora vseskozi upoštevati vsa temeljna načela upravnega postopka.

Pritožnica navaja, da bi prvostopenjski organ z dokaznim postopkom lahko nadaljeval, s čimer si prihaja sama s seboj v nasprotje, ko v pritožbi navaja, da ravnanje prvostopenjskega organa pomeni tudi kršitev 14. člena ZUP, ki določa, da je organ dolžan voditi postopek hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku. Prvostopenjski organ je skladno s 14. členom ZUP zavezan tudi k spoštovanju načela ekonomičnosti postopka. Vztrajanje v nadaljevanju postopka in izvedbi dokaznega postopka bi povzročilo dodatne stroške, saj bi morala pritožnica na podlagi zahtev iz 5. in 47. člena Pravilnika o meroslovnih zahtevah, merilnik preizkusiti tudi na terenu na cesti. Navedeno pomeni za pritožnico pridobivanje dodatnih dovoljenj od drugih organov ter postavitve sistema na cesti, kar pomeni dodatne finančne stroške. Zaradi navedenega je prvostopenjski organ z upoštevanjem načela ekonomičnosti postopka, postopek zaključil, saj je bilo nedvomno ugotovljeno, da merilo ne izpolnjuje posameznih meroslovnih in z njimi povezanih tehničnih zahtev (kot je obrazloženo v 1. do 5. točki izpodbijane odločbe). Če bi dokazni postopek poskušal izvesti po vseh členih Pravilnika o meroslovnih zahtevah, bi pritožnici povzročil neupravičene dodatne stroške, ugotovitev pa ne bi mogla vplivati na drugačno odločitev, saj mora merilo izpolnjevati vse meroslovne in z njimi povezane tehnične zahteve.

Pritožnica v obdobju od vložitve vloge (dne 23. 12. 2023) ni:

- ustrezno zagotovila skladnosti merilnika s Pravilnikom o meroslovnih zahtevah (1. točka obrazložitve izpodbijane odločbe),
- ustrezno pripravila navodil za preskušanje zahtev ostalih členov pravilnika o meroslovnih zahtevah (2. točka obrazložitve izpodbijane odločbe),
- v celoti pojasnila kako je bila izvedena zaščita pred zlorabami, kot to zahteva 15. člen Pravilnika o meroslovnih zahtevah (3. točka obrazložitve izpodbijane odločbe),

- opisala delovanja testnega vmesnika, kot to zahteva 26. člen Pravilnika o meroslovnih zahtevah (4. točka obrazložitve izpodbijane odločbe) ter
- zagotovila v celoti delujočega merila (5. točka obrazložitve izpodbijane odločbe).

Prvostopenjski organ je pritožnico pred izdajo izpodbijane odločbe seznanil z vsemi dejstvi in ugotovitvami, pomembnimi za izdajo odločbe, kot to zahtevata 9. člen in četrti odstavek 146. člena ZUP.

Iz dokumentov zadeve jasno izhaja, da je pritožnica od 1. 7. 2024 do vključno 6. 1. 2025, to je več kot 6 mesecev, imela čas za dopolnitev vloge z vsem potrebnim dokaznim gradivom ter za ustrezno prilagoditev merilnika zahtevam Pravilnika o meroslovnih zahtevah, pa v tem času vloge ni dopolnila z zahtevano dokumentacijo. Iz predstavljene kronologije tudi izhaja, da je imela pritožnica ves ta čas možnost sodelovati v postopku in da je bila do roka 6. 1. 2025 večkrat pozvana k dopolnitvi, roki so bili na njeno zahtevo tudi večkrat podaljšani, pa dokazil ni predložila.

Pritožbeni organ glede na navedeno ocenjuje trditev pritožnice, da ji je prvostopenjski organ odrekel možnost predložitve dokazov in izvedbe prilagoditev, ki bi lahko vplivale na odločitev v postopku, za napačno.

Pritožnica nadalje prvostopenjskemu organu očita nezadostno obrazložitev izpodbijane odločbe kar pa ne drži, saj je nedvoumno in jasno ter podrobno navedeno ugotovljeno dejansko stanje ter vsi relevantni materialni predpisi ter pravna presoja razlogov, ki so glede na ugotovljeno dejansko stanje narekovali odločitev. Podrobno je obrazloženo, česa v okviru postopka pritožnica ni dostavila oziroma izvedla. Prvostopenjski organ je za svojo odločitev navedel dokaze in obrazložil, zakaj merilo ne izpolnjuje zahtev.

Na podlagi zgoraj navedenega pritožbeni organ meni, da je prvostopenjski organ v celoti spoštoval in zasledoval načelo materialne resnice.

V tretjem delu pritožnica očita prvostopenjskemu organu kršitev načela enake obravnave strank, ki temelji na subjektivni oceni pritožnice, da je v postopku kršeno tudi načelo enake (enake) obravnave strank ter posledično tudi načeli nepristranskosti in objektivnosti, zajeti znotraj načela zakonitosti v 6. členu ZUP, ne da bi za trditve predložila dokaze.

Navedbe pritožnice, da gre v primeru merilnika hitrosti Celeritas MVD z uradno oznako SI 24-07-001 za neznanega vložnika in da nima vpogleda v izveden postopek, ne držijo. Vsi certifikati o odobritvi tipa so javno objavljeni na spletnih straneh prvostopenjskega organa na povezavi preko spletne strani [MIRS-INFO](#). Iz njih je jasno razviden podatek o vložniku ter tudi dokazni postopek in čas, ki je bil potreben za reševanje posamezne zadeve.

Vse navedbe pritožnice v zvezi s postopkom izdaje odobritve tipa merila za merilnik hitrosti CELERITAS MVD 2022 št. 6411-10/2024/35 so podane brez dokazov, na podlagi domnev pritožnice, ki pa jih je možno enostavno preveriti v javno dostopnih listinah, kot sledi.

Na podlagi Certifikata o odobritvi tipa za merilnik hitrosti CELERITAS MVD 2022 št. 6411-10/2024/35, objavljenega na zgornji povezavi je razvidno, da je:

- bila vloga vložena tri mesece pred vlogo pritožnice,
- postopek trajal 294 dni, postopek pritožnice pa 447 dni ob dejstvu, da je pritožnica samo za zadnjo dopolnitev potrebovala 190 dni,
- merilnik hitrosti v trenutku izdaje certifikata o odobritvi tipa izpolnjeval vse zahteve iz Pravilnika o meroslovnih zahtevah,
- bil vložnik v tem postopku pozvan za dopolnitev 6x, pritožnica pa 7x ter

- vložnik priložil dokumentacijo, ki izvira iz akreditiranih laboratorijev iz Italije ter certifikat o odobritvi tipa italijanskega organa za ugotavljanje skladnosti (prvostopenjski organ je to predloženo dokumentacijo obravnaval na enak način kot dokumentacijo, ki jo je predložila pritožnica in zaradi neenakega nivoja zaščite javnega interesa certifikata o odobritvi tipa italijanskega organa za ugotavljanje skladnosti ni priznal kot dokazilo o skladnosti merilnika s predpisi, ki veljajo v Republiki Sloveniji).

Pritožbeni organ zato meni, da je trditev pritožnice glede kršitev načela enake obravnave, načela nepristranskosti in objektivnosti, načela zakonitosti iz 6. člena ZUP in kršitve 14. člena ZUP napačna in da sta bili obe primerjani stranki v postopku obravnavani enakovredno in da je razlika v času trajanja obeh postopkov odobritve tipa merila posledica večkratnega dopolnjevanja vloge na zaprosilo pritožnice za podaljšanje tega roka.

Pritožnica tudi navaja, da se njeno zahtevo obravnava z neobičajno strogostjo, pri čemer ni navedla nobenega konkretnega primera, ki bi utemeljeval trditev, zato pritožbeni organ to pavšalno navedbo kot neutemeljeno zavrača.

Pritožnica meni, da je ravnanje prvostopenjskega organa v postopku odobritve tipa merila pokazatelj pristranskosti in obstoja ravnanja korupcije oseb, ki so vodile postopek na prvi stopnji. Pritožnica v pritožbi navaja spletne povezave, kjer je prvostopenjski organ javno izpostavljал konkurenčne merilnike. Podatki o delu prvostopenjskega organa, o izdanih odobritvah tipa, prvih overitvah in rednih overitvah merilnikov hitrosti so javni podatki in dostopni preko spletne strani MIRS-INFO. Objava podatkov je samo del transparentnosti dela prvostopenjskega organa, ker se večkrat s strani zainteresiranih deležnikov pojavljajo vprašanja v zvezi z aktivnostmi na področju merjenj hitrosti, o čemer jih prvostopenjski organ obvešča preko novic na spletni strani www.gov.si ter preko agencije STA. Zainteresiranost deležnikov je razumljiva, saj gre v predmetni zadevi za tip merilnih instrumentov, katerih merilni rezultati imajo lahko zelo velike posledice na pravice in življenja ljudi. Sankcije, ki lahko sledijo meritvam, izvedenim s takšnim tipom merilnega instrumenta, lahko namreč posegajo v z Ustavo Republike Slovenije zagotovljene in varovane človekove pravice, zaradi česar je verodostojnost merilnega rezultata v tem primeru izjemnega pomena.

Pritožnica je za navedbe v pritožbi izbrala samo tisti del objav prvostopenjskega organa, povezanih s, po njenem mnenju, konkurenčnim podjetjem. Ostale objave je prezrla, kot na primer navedbe povezane z ostalimi ponudniki merilnikov hitrosti:

1. [Izvedeno preskušanje nove generacije Dopplerjevih merilnikov hitrosti 77 GHz | GOV.SI](#),
2. [Novi odsek za odsekovni merilnik hitrosti v kraju Gažon v Mestni občini Koper | GOV.SI](#)
ali
3. [Nova merilna oprema za preizkušanje merilnikov hitrosti | GOV.SI](#).

Pritožbeni organ zato zavrača navedbe pritožnice o šikaniranju, neenaki obravnavi, favoriziranju konkurenčnih podjetij in glede pristranskosti in obstoja ravnanja korupcije oseb, ki so vodile postopek na prvi stopnji.

Glede na vse navedeno in zato, ker pritožbeni organ pri preizkusu izpodbijane odločbe ni ugotovil kršitev iz drugega odstavka 247. člena ZUP, ki jih mora upoštevati po uradni dolžnosti, je bilo treba na podlagi določbe prvega odstavka 248. člena ZUP odločiti tako, kot je navedeno v 1. točki izreka te odločbe.

V zvezi s stroški postopka je pritožbeni organ ugotovil, da v obravnavani zadevi stroški niso nastali, zato je o stroških odločil tako, kot izhaja iz točke 2. izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo ni rednega pravnega sredstva v upravnem postopku in ni mogoč upravni spor z vložitvijo tožbe na sodišče. V tridesetih dneh od njene vročitve pa je mogoče zoper odločbo Urada Republike Slovenije za meroslovje, št. 6411-16/2023/60 z dne 10. 3. 2025, vložiti tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožbo se v dveh izvodih vloži neposredno pisno pri tem sodišču ali se mu jo pošlje po pošti.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US, 30/16, 10/17 – ZPP-E, 11/18 – ZIZ-L, 35/18 – odl. US in 204/21) ob vložitvi tožbe treba plačati sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111, v znesku 148,00 EUR. Taksa se plača na transakcijski račun št. 01100-8450088976.

Postopek vodila:

[REDACTED]

Matjaž Han
minister

Vročiti:

- Urad Republike Slovenije za meroslovje, Tkalska ulica 15, 3000 Celje (z nalogom za vročitev odločbe)

Vložiti:

[REDACTED] v spis

